

Odontología: Ciencia, clínica y sujeto. Descripción del proyecto de investigación y primeros avances.

Lic. Natalia Estevez
Lic. José Lachevsky
Lic. Debora Meschiany
Lic. Luján Montenegro
Lic. Jorge Santopolo

RESUMEN

El presente artículo aborda los temas fundamentales trabajados durante el primer año de la investigación titulada ODONTOLOGIA: CIENCIA, CLINICA Y SUJETO, desarrollada en el marco del programa de incentivos de la UNLP. Se describen y analizan las modalidades de conceptualización que la Odontología utiliza para pensar la emergencia de la subjetividad en la práctica clínica (a partir del análisis de publicaciones científicas y resultados obtenidos a través de encuestas y entrevistas). En este sentido, se observa una tendencia a la formalización fenomenológica-descriptiva y al diseño de estrategias resolutivas de tipo técnico. Finalmente se proponen algunas conclusiones preliminares vinculadas a la incidencia que esta clase de formalización tiene a nivel de la transmisión universitaria y de la resolución de obstáculos en la práctica clínica.

PALABRAS CLAVES

Clínica, Odontología, manifestaciones subjetivas, formalización, teoría, práctica, transmisión informal, transmisión formal, psicología.

SUMMARY

This article presents the basic subjects studied during the first year of the investigation Odontology, Science, Clinic and Subject, developed in the context of the Program of Incentives of National University of La Plata (UNLP). It describes and analyzes the modalities of conceptualization that Odontology employs to think the emergence of subjectivity in the clinical practice (deduced from the analysis of scientific publications and results from inquiries and interviews). In this sense, there is observed a tendency to phenomenological and descriptive formalization, and to the design of technical resolute strategies. Finally, there are proposed some preliminary conclusions, about the incidence of this kind of formalization into the university transmission of knowledge as well as in the resolution of problems in the clinical practice.

KEY WORDS

Clinic, Odontology, subjective manifestations, formalization, theory, practice, formal transmission, informal transmission, psychology.

INTRODUCCION

El proyecto de investigación se basa en una serie de problemas con los que nos encontramos en el curso del trabajo programático de la Asignatura Psicología Odontológica, materia introducida en la currícula de la carrera de grado de Odontología de la F.O.L.P. desde el año 1995.

El eje fundamental es el encuentro entre dos campos de saber: La Odontología y la Psicología. Entendemos este encuentro como un atravesamiento transdisciplinario, esto es: la relación entre dos discursos de distintos orígenes que determinan una práctica cuyo factor común es la presencia en ella del sujeto. En este sentido se tratará del acercamiento a la Odontología desde la perspectiva de una disciplina -la Psicología- cuyo objeto de estudio se centra en las manifestaciones subjetivas entendidas éstas como el conjunto de afectos, comportamientos, pensamientos, palabras y emociones que intervienen en toda relación interpersonal.

Creímos necesario recurrir a una referencia externa -la epistemología- para ordenar y evaluar los obstáculos que se puedan derivar de este encuentro. La consideramos fundamental para pensar la estructura de la disciplina odontológica: su aparición en relación a la ciencia moderna y la tensión existente entre el modelo teórico, la aplicación clínica y el instrumento técnico.

Elegimos la perspectiva de la historia de las ideas sólo para situar los datos más significativos en cuanto al proceso de constitución de la Odontología y, para caracterizar históricamente el desarrollo de la disciplina.

El objetivo de esta Investigación será entonces identificar las particularidades de la Odontología como práctica y como disciplina científica para abordar los obstáculos clínicos derivados de la manifestación de la subjetividad en la intervención odontológica.

Formulamos las siguientes hipótesis:

1. La Odontología se constituyó inicialmente como una práctica para luego articularse en un modelo teórico-explicativo proveniente de la ciencia médica, iniciando a partir de allí un proceso de autonomización de la disciplina.
2. El fenómeno clínico se transforma en clínica sistemática sólo si es conceptualizado desde la teoría de la disciplina que lo aborde. Consideramos que la práctica odontológica con adultos se caracteriza por una modalidad asistemática de transmisión y aplicación.

3. El avance técnico como dirección del progreso científico determina una clínica específica en odontología, donde saber e intervención directa sobre el cuerpo producen efectos subjetivos a tener en cuenta.

Hasta aquí hemos planteado las líneas básicas del proyecto que dio origen a la investigación.

Comenzar a investigar plantea siempre la importancia de tomar una buena decisión respecto de cuál será la metodología más adecuada para alcanzar los objetivos propuestos. Para esto pensamos que la mejor vía de acceso a una disciplina, diferente de aquella en la que nos hemos formado, era el análisis del discurso que le es propio: qué decían los Odontólogos y en qué formas lo decían.

Falacia del investigador suponer que puede lograrse un estado puro y objetivo, libre de prejuicios a la hora de ponerse a trabajar, si es que coincidimos en que, bien mirado, el conjunto de hipótesis con las que uno decide abordar una investigación son ya juicios anticipados acerca de lo que uno espera poder demostrar. De todos modos coincidiremos también en que existe una petición de principio: estar advertido de estos y otros posibles prejuicios y ponerlos sin oscuridades sobre la mesa de trabajo para poder, con los procedimientos correctos, verificarlos, refutarlos o redefinirlos y volver a comenzar.

De esta manera se nos imponía la necesidad de buscar los recursos que nos permitieran realizar una mirada lo menos prejuiciosa posible sobre el discurso Odontológico. Quisimos que fueran los odontólogos quienes nos dijeran de qué se trataba para ellos ESTO DE LA SUBJETIVIDAD, y por eso recurrimos a los dos instrumentos que se nos aparecieron como los más ajustados a este fin: por un lado, el análisis de las publicaciones que ellos mismos han realizado para ser transmitidas a la comunidad científica, por el otro, entrevistas con profesionales para que nos contaran acerca de su formación y su práctica clínica.

El lenguaje y los contenidos con los que se estructura una publicación o una entrevista suelen ser bastante heterogéneos sobre todo si pensamos a la primera como más formal en sus códigos de organización que la segunda. Ambas pueden contar acerca de lo sabido y lo experimentado pero suelen recurrir a formas y códigos bien diferentes y nos pueden permitir confrontar el modo en que presentan su disciplina los Odontólogos cuando tienen de interlocutor a la comunidad científica con el que emplean cuando se los convoca a hablar libremente de su formación y su quehacer.

Las publicaciones analizadas en este campo fueron las referidas a la incidencia de la subjetividad en la clínica odontológica. Podemos pensar a una publicación científica desde por lo menos dos posiciones.

Primero, desde su forma, como un TEXTO, segundo, desde su contenido, como una RESPUESTA a uno o más problemas, preguntas o intereses que originaron que el o los autores se interesaran en escribirlo.

Entonces, si analizáramos las publicaciones como un texto nos permitirían categorizar el lenguaje propio de los Odontólogos cuando son convocados o autoconvocados a transmitir un saber; si lo analizáramos como una respuesta, nos permitirían inferir qué cosas se habían preguntado, qué problemas habían encontrado, qué temáticas les interesaban y qué respuestas ya se habían dado.

Otros, antes que nosotros, ya anduvieron por estos caminos, el análisis formal puede ayudarnos a saber cómo lo hicieron, el análisis de contenidos, el por qué y para qué. Pensamos que un segundo momento será el de buscar una metodología que nos permita establecer cuáles de estas respuestas han demostrado ser verdaderamente eficaces en la práctica clínica, cuáles no, cuáles han tenido una eficacia relativa. Si algunas de ellas han resultado desacertadas, entonces el valor de este trabajo inicial podrá duplicarse porque tal vez nos permita reconocer si estos desaciertos se debían a fallas en el desarrollo formal o lógico de la teoría o a fallas en el desarrollo de los contenidos, por estar mal planteadas las causas, mal definidos los fenómenos o mal construidas las estrategias de resolución.

Ahora bien, armamos entonces una muestra con 27 artículos publicados por entidades dedicadas a la transmisión de la Odontología que se ocuparan de problemas teóricos o prácticos vinculados a la incidencia de la subjetividad en el campo de la disciplina.

Seleccionamos de esta muestra, guiados por el objetivo de recortar algo en relación a la transmisión no sólo formal sino también pedagógica que se hace de este tema, todos aquellos artículos cuyos autores fueran docentes universitarios. Luego de un importante trabajo de fichado y análisis de estos artículos pudimos llegar a algunas conclusiones, que siguen manteniendo el carácter de preliminares, y que es necesario aclarar no son argumentos valorativos sino descripción y análisis de las observaciones y las cuantificaciones de estas observaciones hechas sobre el material.

Trataremos ahora de explicarlas muy breve y esquemáticamente:

1) La primera conclusión a la que llegamos fue que, en lo que hace a la incidencia de la subjetividad, básicamente el problema que da origen a los artículos es de tipo práctico. Es un obstáculo particular que se les presenta en la práctica clínica (resistencia a la consulta, abandono de tratamiento,

recurrencia de consulta en urgencia). Esto puede parecerles evidente, sin embargo resulta llamativo que casi no hayamos podido ubicar artículos cuyo motivo original fuera hacer conceptualizaciones teóricas acerca de la causa de estos obstáculos o que se dedicaran a estudiar las consecuencias de los factores psíquicos como posibles causas de ciertas patologías bucales (lo que hoy en día se denominan enfermedades psicosomáticas).

2) La segunda conclusión se liga de algún modo con la primera:

- El concepto que los odontólogos manejan de subjetividad, corresponde al orden del obstáculo para la intervención terapéutica.
- Ubican la subjetividad en relación a problemas de tipo práctico, tales como: la resistencia sistemática a consultar al Odontólogo, las dificultades para la prosecución del tratamiento y la aparición durante la intervención de dolor, miedo o ansiedad.
- El discurso de la disciplina odontológica identifica, caracteriza, y organiza estrategias para eliminar dichos fenómenos. Por tanto, la modalidad de conceptualización aplicada es de tipo fenomenológico-descriptivo y excluye la explicación causal.

3) La tercera conclusión esta vinculada específicamente con la transmisión. La mayoría de los artículos plantea como eje fundamental en la formación profesional la consideración de LO INTEGRAL. Este concepto aparece calificando instancias realmente diversas: las nociones de Salud y Odontología (en términos de clínica integral), la definición del objeto de la práctica (en términos de concepción integral del paciente), la implementación de la interdisciplina (en términos de enfoque o visión integral).

Como trabajo futuro nos resta resolver las siguientes preguntas: cuál es el origen de este concepto, de qué campo proviene y qué intenta designar.

4) Finalmente será necesario caracterizar cuál es el lugar de la Psicología como campo de saber capaz de dar respuesta a las dificultades que plantea la subjetividad en la clínica odontológica. La Odontología sabía, en particular, cuál era nuestro lugar y fue a partir de allí que dirigió demandas específicas a nuestra disciplina. Los avatares del consultorio les habían permitido a los odontólogos recortar cuáles eran los fenómenos que eran obstáculo para su práctica y entonces se nos demandaba sencillamente que aportáramos estrategias técnicas para resolverlos. Aquí nos detiene una pregunta: ¿es esto lo que efectivamente

la Odontología le demanda a la Psicología? Esta demanda ha sido respondida, sin embargo los problemas persisten.

Con estas observaciones y los interrogantes que abren podemos cerrar aquí el desarrollo de las conclusiones preliminares alcanzadas a la fecha en el análisis del material bibliográfico, habiendo situado algunos de los ejes centrales para el estudio del discurso sistemático que la Odontología formula respecto de problemas vinculados a la subjetividad en su práctica.

Podemos aportar sin embargo una nota diferencial más: en el análisis del material escrito pudimos observar que la dimensión de la experiencia clínica individual quedaba elidida del texto de las publicaciones, ninguno de los autores tenía por motivación escribir acerca de su singular encuentro con lo particular de cada paciente. Esto nos confirmó, en parte, aquello que planteáramos antes: esto no es todo lo que los odontólogos tenían para decir acerca de esta cuestión. Si bien nos espera la tarea de continuar la lectura de lo escrito, se abrió de esta manera un espacio para escuchar.

ENTREVISTAS CON ODONTÓLOGOS

Hemos realizado, además del rastreo bibliográfico, entrevistas con Odontólogos. El objetivo de dichas entrevistas era recabar información que nos permitiera caracterizar el discurso de los odontólogos.

La idea de obtener este material por la vía de entrevistas, tiene que ver con la decisión, en esta etapa de nuestra investigación, de adoptar una posición similar a la que en Antropología se conoce como etnográfica. Es decir, la de realizar un trabajo de campo escuchando la palabra misma de los protagonistas que a modo de "informantes clave" nos irán abriendo un mundo que en principio desconocemos.

De este modo, realizamos las entrevistas con la libertad temática suficiente como para que cada odontólogo fuese relatando, descubriendo, incluso recordando desde los primeros pasos de su formación universitaria, el encuentro con sus propias dificultades al comenzar a trabajar con pacientes. En fin, les pedimos que nos hablen y opinen acerca de la Odontología.

Se realizaron 3 entrevistas con profesionales Odontólogos. Uno de ellos, egresado hace 30 años de la Facultad de Odontología de la UBA, de práctica privada con pacientes adultos, (ex) profesor de la Facultad de Odontología de la UNLP (FOLP). Un segundo profesional es egresado de la primera promoción de la FOLP, de práctica privada con

pacientes adultos, con antecedentes en la práctica pública hospitalaria y en la docencia universitaria. Por último, una Odontóloga egresada hace 18 años de la FOLP que se dedica a la odontopediatría y a clínica de adultos.

ANÁLISIS DE LAS ENTREVISTAS

Hemos recortado para este análisis preliminar dos categorías.

I) Formación.

II) Relación Teoría-Práctica.

I) Formación. Agrupa las coincidencias en las opiniones de los entrevistados acerca de la formación propia y de la actual formación en Odontología.

Todos los entrevistados coincidieron en afirmar que:

- * La formación que les brindó su carrera de grado fue buena y muy exigente.
- * La formación continuó y se profundizó después de la carrera.
- * El aprendizaje "más fuerte" o más importante se realizó en las materias donde practicaban efectivamente con pacientes. En relación a este punto hemos colegido que la proporción "alumno por sillón odontológico" es de capital importancia. Esta proporción ha variado con el tiempo, siendo menor en el caso de la FOUBA y en la primera promoción de la FOLP respecto del egresado 10 años después. Los tres entrevistados coinciden al opinar que el aumento de dicha proporción perjudica la formación de grado.
- * La única asignatura de su carrera que les aportó una referencia (teórica) específica en relación a conocimientos psicológicos fue Odontopediatría.
- * Se les realizaron advertencias asistemáticas acerca de la necesidad de obtener la confianza de los pacientes, pero jamás les proporcionaron estrategia alguna para obtenerla.

II) Relación Teoría-Práctica. Agrupa las coincidencias en las opiniones de los entrevistados acerca de la relación entre la teoría y la práctica en Odontología.

Todos los entrevistados coincidieron en:

- * Considerarse "casi artesanos" y depender de la habilidad manual al punto que, de carecerla, sería imposible la práctica de la Odontología.
- * Afirmar que la teoría al no ser acompañada por la práctica correspondiente se pierde o no se aprende.

Uno de los entrevistados identificó dos obstáculos relativos a la formación, que pueden enunciarse del siguiente modo:

a) Si en una cátedra se hacen sólo obturaciones, en otra sólo extracciones, etc., a la hora de encontrarse con el paciente hay dificultad en saber por dónde empezar. Configura una dificultad clínica en la medida que obstaculiza la discriminación diagnóstica y la planificación del tratamiento a seguir.

b) Al contarse con docentes en su mayoría recién egresados de su formación de grado se presenta un obstáculo a la hora de la transmisión clínica ya que la experiencia de dichos ayudantes no excede cualitativa ni cuantitativamente a la de sus alumnos.

CONCLUSION PRELIMINAR

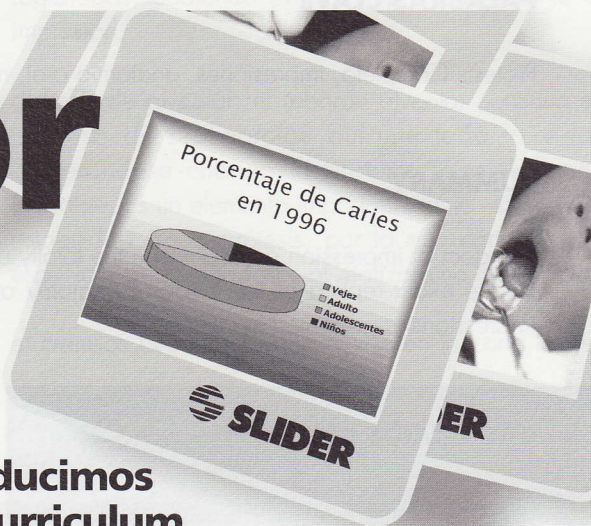
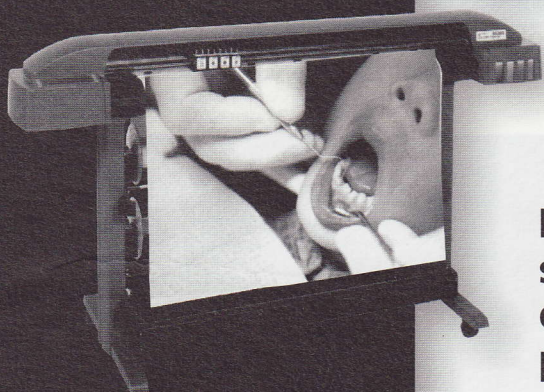
Podemos deducir la existencia de un límite en la transmisión formal de la práctica clínica que conduce a los odontólogos a considerarse "artesanos" o "técnicos manuales" y a exigir como parte esencial de la formación de grado el realizar efectivamente dichas

prácticas. De este modo formarse en Odontología tiene algo de intransmisible y privado, lo que podríamos situar en el campo de la enseñanza informal de tipo heurístico. Para poder precisar esta conclusión preliminar será necesario ampliar la muestra de odontólogos entrevistados y correlacionar los resultados así obtenidos con el análisis de publicaciones y encuestas. Estas serán las vías de trabajo a seguir en el futuro.

BIBLIOGRAFIA

- Ackoff, Ressel L. The Design of Social Research. The University of Chicago Press TIL, Chicago 1961.
- Allport, Gordon W. The Use of Personal Documents in Psychological Science. Social Science Research Council n. 1. 1942.
- Kunzle, David. "El arte de sacar muelas en los siglos XVII y XIX: de martirio público a pesadilla privada y lucha política", en Fragmentos de la historia del cuerpo humano Ed. Taurus.
- Laín Entralgo, Pedro. Ciencia, Técnica y Medicina. Ed. Alianza Universitaria. Madrid 1986.
- Lerman, J. Manual de Historia de la Odontología.

doctor



**Producimos
su curriculum,
diapositivas y posters para
presentaciones, clases y congresos.**

47 N°305 e/1y2
1900 La Plata
Tel./Fax: (021) 22-8989
www.slider.com.ar
e-mail:
odontologos@slider.com.ar

10% de descuento

Si usted lo diseña y manda su trabajo a través de nuestra web



SLIDER

**envíos
a todo el
país**